



Gelderse hoofdklasse 2013-2014

Technisch bulletin damclub CTD

DAMCLUB LENT P1 – CTD P1 ARNHEM

door Leo Aliar

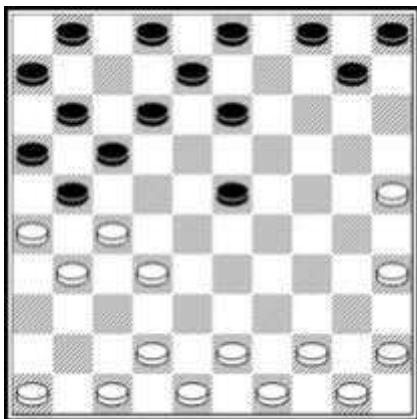
Lent, 11 oktober 2013

DCL Lent P1	- CTD P1	8 - 8
1 Sander Spaans (1183)	- Henk Grotenhuis ten Harkel (1271)	0 - 2 4
2 Marco van Bronswijk (1178)	- Rik Twilhaar (1297)	0 - 2 2
3 Gert van Willigen (1205)	- Leo Aliar (1227)	2 - 0 8
4 Joop Geurts (1169)	- Theo Willemsen (1047)	1 - 1 5
5 Edgar Hartman (1207)	- Henk Mahboeb (958)	2 - 0 6
6 Roland de Rijke (1162)	- Jan Beeke (1021)	2 - 0 3
7 Gerold Kosman (1099)	- Leo Steyntjes (974)	1 - 1 7
8 LenieToonen-Geurts (1011)	- Rein Bergsma (1011)	0 - 2 1

De eerste ronde in de Gelderse hoofdklasse begon voor ons met de uitwedstrijd tegen de sterker geachte Lentenaren. Wij mochten niet klagen wat betreft de individuele paringen. De Lentenaren zijn met 408 ratingpunten meer sterker als ploeg dan wij, waarbij er een verschil van 249 al aan bord 5 afspeelde. Hier speelde oud-CTD-er Edgar Hartman met de hoogste rating van Lent tegen Henk Mahboeb met de laagste ratingpunten bij ons. Maar in deze partij kwam het groot verschil niet echt tot uiting. Traditiegetrouw speelde tijdnoed Henk parten.

In de stand van diagram 1 aan bord 1 maakte Henk Grotenhuis ten Harkel het bewust ingewikkeld tegen de voor SNA Heerhugowaard in de ereklasse uitkomend Sander Spaans. Henk stuurde het aan op een goed berekende geforceerde variant.

Henk Grotenhuis ten Harkel



*Sander Spaans
Diagram 1*

Henk speelde in de stand van diagram 1 heel verrassend 23-28 32x23 21x32 46-41 10-14 42-38 4-10 38x27 17-21 26x17 12x21 en zie daar hoe zwart plotseling gaat profiteren van tegelijkertijd bezetten van 23 en 25. Wit zag door allerlei dreigingen zich genoodzaakt een schijf (in de hoop tijdelijk) te offeren met 23-18 13x22.

Wit voelde een bepaalde druk en koos in de opbouw fase niet de juiste voortzetting en kwam danig in de problemen. Er was een analytisch remise aanwezig. Toen de stand van diagram 2 werd bereikt had Spaans nog kans op herstel, maar door de roep van de bar en een beetje van slag koos hij

hier niet voor de sterkste zet 40-34 en dan bijvoorbeeld 12-18 35-30 18-22 en 30-24.

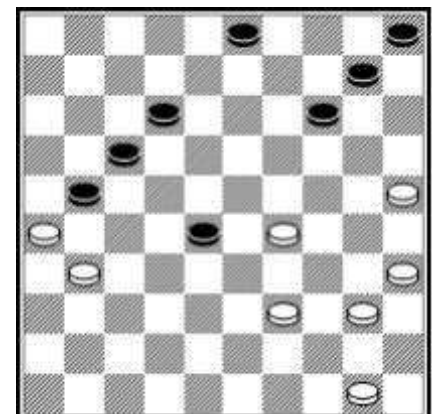
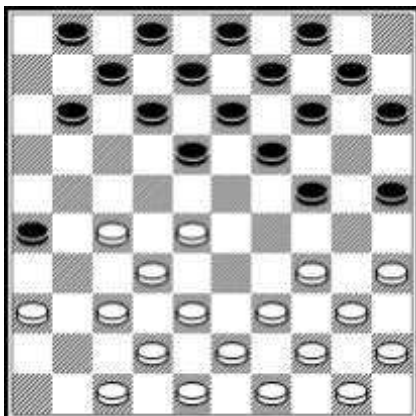


Diagram 2

Marco van Bronswijk



Rik Twilhaar
Diagram 3

Aan bord 2 verschoot Rik Twilhaar in alle kleuren van de regenboog toen hij merkte dat hij een bok schoot in de stand van diagram 3 toen hij voortzette met 39-33.

Dit noemen wij een onbewaakt moment. Je verwacht niet dat er iets in zou zitten. De zwartspeler was er als de kippen bij om te vervolgen met 18-22 28x6 24-30 35x24 19x28 32x23 7-11 6x17 12x41. Groot was de opluchting bij Rik toen hij na 36-31 etc. een schijf achter kwam, maar later weer terug won.

Rik kreeg gelukkig zijn Hollandse kleur weer terug toen bleek dat hij door enkele eenvoudige trucjes zijn verloren gegane schijf kon terug winnen en langzamerhand op zijn Twilhaariaans de partij naar zich toe trok en vakbekwaam won. Hoewel het hem wel meezat.

Na 17 zetten in vlot tempo gedaan te hebben bereikten zij de stand van diagram 4.

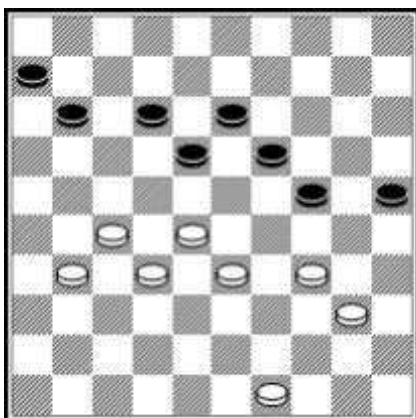


Diagram 5

Omdat 18-23 niet mogelijk is, moet zwart een ander plan kiezen. Het ging verder met 1-6 44-40 2-7 40-34 7-11 (beter is 24-30) 45-40 zie diagram 5.

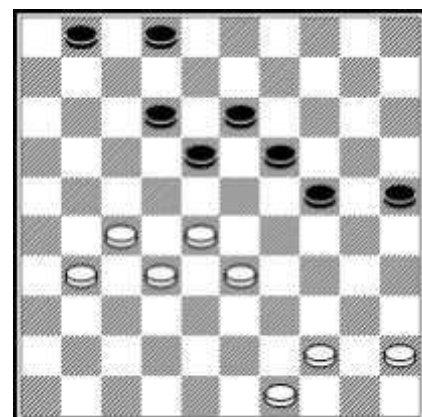


Diagram 4.

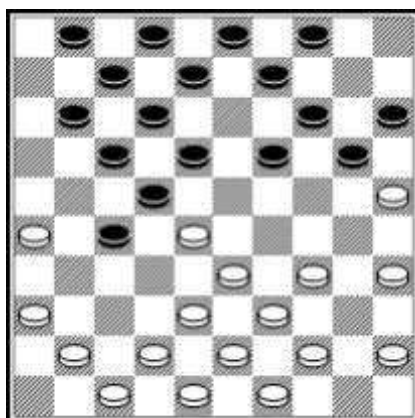
Omdat 27-22 een dreiging is moet zwart hier 11-17 spelen als redding voor gelijkspel. Want na 11-17 27-22 18x29 34x14 is de redding 17-22!!

In de stand van diagram 5 won Rik na 24-30 wel met 27-22 18x27 34x14

doordat Van Bronswijk dan nog de verborgen remise liet lopen. Ga maar zelf na.

Op bord 3 speelde ik (Leo Aliar) een mooie opening tegen Gert van Willigen. Drie zetten voor de genadeklap voelde ik me heel prettig met mijn stand en berekende een mooie lokzet (mooi, omdat het zo ver van te voren was).

Leo Aliar



Gert van Willigen
Diagram 6

Op het moment dat mijn tegenstander in de door mij "opgezette val" liep, kwam ik tijdens de afwikkeling tot de ontdekking dat ik verzuimde om zetcontrole te doen, zo zeker was ik van mijn zaak. En moest toezien hoe Van Willigen heel goedkoop de damlijn bereikte. Zie diagram 6.

Van hieruit berekende ik de partij variant 8-13 44-40 2-8 34-30 11-16 39-34 en zonder zetcontrole te doen speelde ik 1-6, zo zeker was ik van mijn zaak.

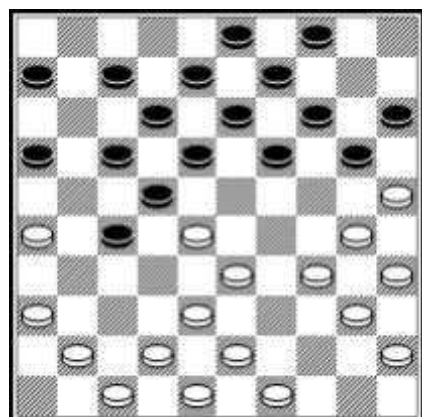


Diagram 7

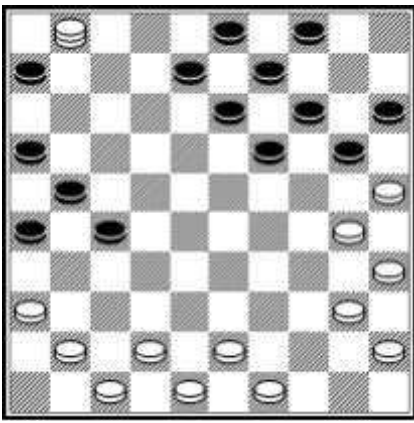


Diagram 8

31x42 48x37 19x8 40x7 8-12 7x20 15x24 en met 1 schijf meer won wit pas na 21 zetten.

Vanuit de diagramstand 9 denk ik dat wit vlotter kon winnen door 40-49 en nu faalt 27-32 door 45-40 32x41 28-22 18x27 35-30 24x44 en 49x46.

Omdat wit nu in de stand van diagram 7 de aangeboden damzet met 26-21 17x26 28x17 12x21 38-32 27x29 34x1 niet mag pakken, wegens in gedachten de stand van diagram 8 hebbende zou ik met 8-12 1x31 26x46 winnen. Maar....., schijf 27 is met de slag 27x29 weg.

En dat vond ik niet leuk.

Maar ik heb wel gestreden tot het eind en bereikten wij de stand van diagram 9.

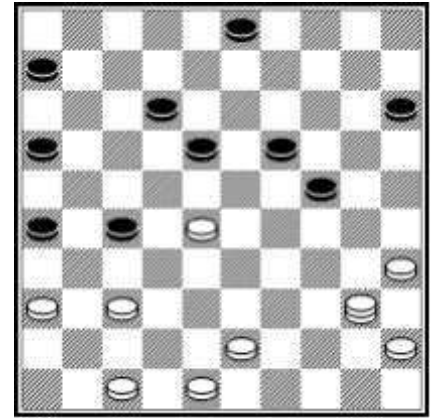


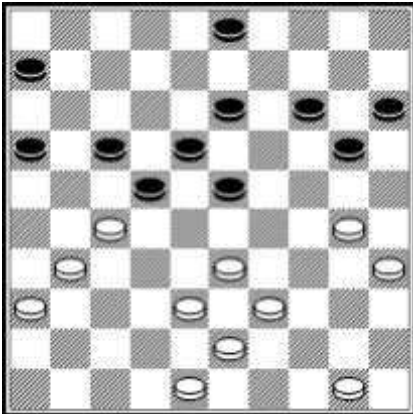
Diagram 9

Wit speelde hier 28-22 27-31 22x13 (op 36x27 12-17! 40x21 26x28) 22x13

Aan bord 4 speelden Theo Willemsen en Joop Geurts een gelijkwaardige remise.

Op bord 5 trof Henk Mahboeb een veel sterkere tegenstander in de persoon van oud CTD-er Edgar Hartman. De huidige voorzitter van damclub Lent timmert aan de weg met schooldammen en jeugd. Hij heeft vele goede (dam-)doelen voor ogen, waarbij hij ook Joop Geurts en mij betreft.

Henk Mahboeb



Edgar Hartman
Diagram 10

Henk liet zich (terecht) niet afschrikken door het hogere ratingverschil en streed als een leeuw. Hartman keek heel raar op dat hij geen vat op de stelling kon krijgen. Hoe diep hij ook ging, het voordeel bleek niet aan zijn zijde te zijn. Geplaagd door tijdnood raakte Henk het spoor bijster en liet Hartman, eveneens in hevig tijdnood, duidelijk zien dat hij iets meer kan. Zie diagram 10.

Henk speelde hier met zwart 6-11 en na 48-42 verzuimde hij door te gaan met 23-28! Met een hele goede aanvalsstand. Want wit moet dan met 31-26 22x31 26x37 verder.

Vanuit diagram 10 ging het als volgt 6-11 48-42 20-25 31-26 22x31 26x37

25x34 39x30 17-22 37-31 Nu zien wij de stand van diagram 11

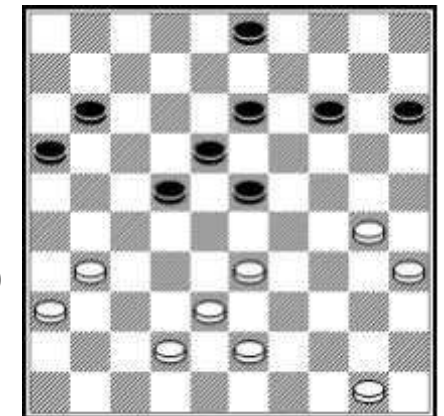
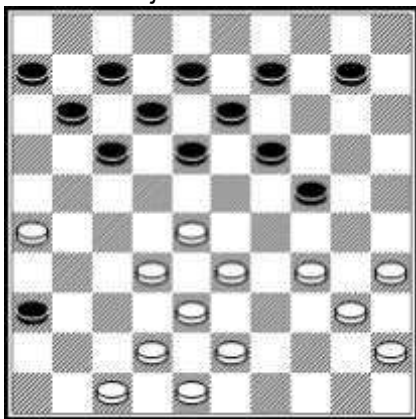


Diagram 11

Met deze prachtige aanvalsstand had Henk de winst (of anders minstens remise) naar zich kunnen toetrekken met 23-28 33-29 16-21 31-27 21x32 38x27 22x31 36x27 en dan 3-9!! Ga de rest zelf maar na. Henk haalde de 50 zetten niet binnen de tijd en verloor.

Roland de Rijke



Jan Beeke
Diagram 12

De nieuwe situatie ziet u in diagram 13.

Wit speelde hier 30-25 en krijgt het dan heel moeilijk. Hoe anders was het gelopen indien hij nu 39-34!! had gespeeld.

Dan is 7-12 verhinderd door 26-21 28-22 en 33-29. 17-22 28x17 11x22 kan ook niet wegens 47-41 32-28 48x39 en 34x1.

Op 11-16 42-37 7-12 30-25 (zie analysediagram a) 17-22 28x17 12x21 26x17 24-30 35x24 19x28 40-34 16-21 (niet 18-22 wegens 38-33) 17x26 minstens remise.

En op 8-12 42-37 30-25 23-29 34x23 18x29 42-37 13-18 (Zie diagram 14)

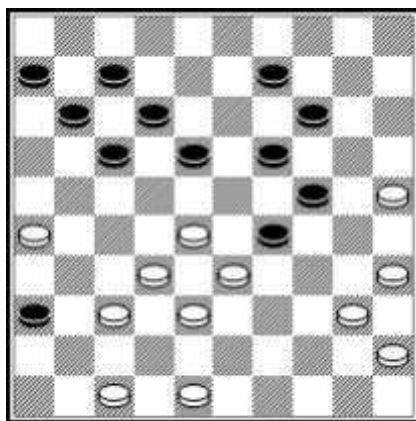
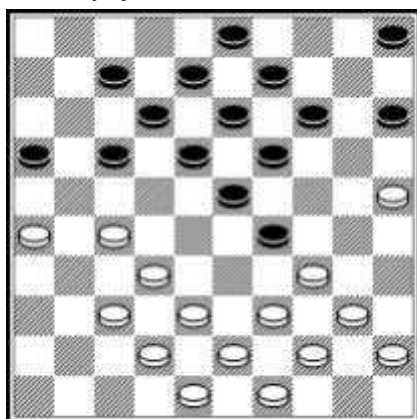


Diagram 14

Wit kan hier ook heel goed 48-42 23-29 (op 16-21 34-29 28-22 26x17 en 38-33) 34x23 18x29 40-34 29x40 45x34 13-18 (gedw.) 30-25 18-23 35-30 24x35 33-29 12-18 (beter is 16-21 en 17-22) 37-31 36x27 32x3 23x43 42-38 43x32 34-30 35x33 25-20 14x25 3x24.

Hoe Jan de partij uiteindelijk verloor kunt op de site van CTD zien.

Leo Steyntjes



Gerold Kosman
Diagram 16

Aan bord 6 speelde Jan Beeke tegen de jonge Roland de Rijke. Het was een onregelmatig partij, waarbij De Rijke het bewust op klassiek aanstuurde nadat hij een zwarte schijf op veld 36 had geposeerd en steeds de beste zetten deed. Jan heeft enkele malen verzuimd de beste zetten te doen en moest achter de feiten aan. In de stand van diagram 12 speelde zwart heel sterk 10-14.

De witte stand staat onder zware druk, zo mag 42-37 niet wegens 24-29 etc.

Wit had hier 34-29 moeten spelen en kon nog alle kanten op.

Na het gespeelde 34-30 kreeg wit het zwaar te verduren 18-23 43-39 12-18 (11-16 was beter).

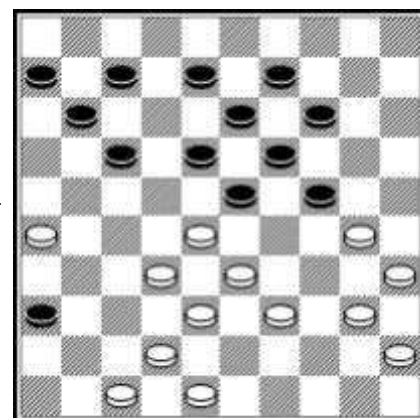


Diagram 13

Nu moet wit niet te gretig verder gaan met 35-30 24x44 33x4, wegens 18-22 4x27 17-21 26x8 7-12 8x17 11x22..

Wat wit wel moet doen in deze stand is geduldig 48-43 9-13 43-39 18-23 en toeslaan met 37-31 36x27 32x21 23x34 47-41! 29x38 40x18 12x23 21x1 23-28 1-34.

Analysediagram a

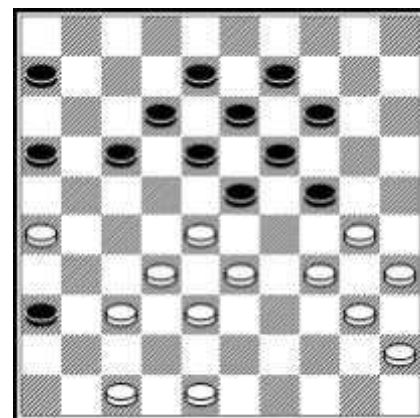


Diagram 15

Aan bord 7 moest Leo Steyntjes tegen invaller Gerold Kosman (ooit in het grijs verleden lid van Troesoe). Leo zette de heel voorzichtig spelende Kosman steeds onder druk. Jammer dat hij op het beslissende moment faalde om de volle buit binnen te halen. Leo koos voor een variant met wederzijds dam, waardoor zijn opponent weg kwam met een remise. Zie diagram 16

Leo speelde met zwart in de diagramstand 14-20.

Hij had hier gerust 17-21 26x17 12x21 kunnen spelen, omdat de damzet via 32-28 23x41 34x1 21x32 38x27 faalt door 14-20 25x23 8-12 1x18 en 13x31.

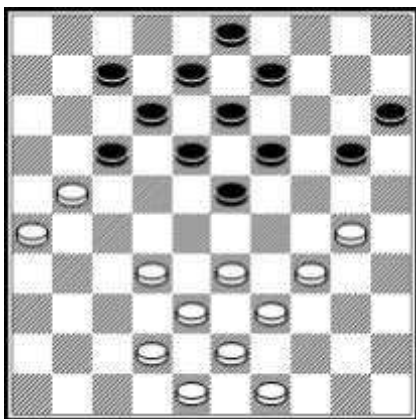


Diagram 17

Negen zetten later in de stand van diagram 17 begon Leo aan een fraaie forcing, die hij echter niet afmaakte.

Te beginnen met 17-22 21-16 (gedw., omdat op 32-28 en na het slaan 20-24 een schijf wint) 9-14! 32-27 22x31 26x37 20-25! 49-44 en hier wint 14-20 gewoon een schijf. Leo had zin in een avontuur en koos voor 23-29 33x24 14-20 16-11 20x49 11x2 25x34 39x30 en na duidelijk aanwijsbaar zwakke zetten wederzijds werd er tot remise besloten.

Aan bord 8 wist Rein Bergsma zijn partij te winnen tegen Lenie Toonen-Geurts.

In tegenstelling tot mijn inleiding kan ik wel zeggen dat wij meer hadden verdiend dan een 8-8 gelijkspel in Lent.

Voor suggesties en aanvullingen houd ik me aanbevolen. Ik kan heel goed tegen kritiek.